



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

01 октября 2019 года

Дело № А65-9346/2019

Дата принятия решения – 01 октября 2019 года

Дата объявления резолютивной части – 24 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Хисамовой Г.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем Газизуллиной Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А65-9346/2019 по иску Индивидуального предпринимателя Соколова Егора Владимировича (ОГРН 316745600099414, ИНН 745010816761) к Обществу с ограниченной ответственностью "АйсМастер" (ОГРН 1121690009902, ИНН 1655238165) о взыскании 2 597 276,11 руб. и по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью "АйсМастер" (ОГРН 1121690009902, ИНН 1655238165) к Индивидуальному предпринимателю Соколову Егору Владимировичу (ОГРН 316745600099414, ИНН 745010816761) о взыскании 787 595,10 руб.

с участием в заседании:

от истца – представитель Дорохова А.М. по доверенности от 13.03.2019

от ответчика – представитель Илюков Д.О. по доверенности от 06.05.2019

УСТАНОВИЛ:

05.04.2019 Индивидуальный предприниматель Соколов Егор Владимирович (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АйсМастер" (далее - ответчик) о взыскании 397 276,11 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты по договору поставки № 6 от 30.08.2016.

Определением от 12.04.2019 исковое заявление принято в порядке упрощенного производства. Делу присвоен номер А65-9346/2019.

21.05.2019 ответчиком в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявлен встречный иск о взыскании с истца неустойки за нарушение сроков поставки товара, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ходе рассмотрения дела. Размер встречных требований по состоянию на дату вынесения решения составил 787 595,10 руб.

Определением от 29.05.2019 встречный иск принят к производству и в порядке части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

27.06.2019 Индивидуальный предприниматель Соколов Егор Владимирович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АйсМастер" о взыскании 2 200 000 руб. задолженности по договору поставки № 6 от 30.08.2016.

Определением от 04.07.2019 исковое заявление принято к производству, делу присвоен номер А65-18491/2019.

Определением от 09.08.2019 дела №№ А65-18491/2019 и А65-9346/2019 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер А65-9346/2019.

Стороны в судебном заседании 24.09.2019 поддержали свои требования.

Оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд счел требования сторон подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Исковые требования ИП Соколова Е.В. мотивированы неисполнением со стороны ООО "АйсМастер" обязательств по договору поставки № 6 от 30.08.2016 в части оплаты поставленного товара. ИП Соколов Е.В. просил взыскать с ООО "АйсМастер" задолженность в размере 2 200 000 руб. и неустойку за нарушение сроков оплаты в размере 397 276,11 руб.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В части 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание, что выполнение обязательств ИП Соколовым Е.В. подтверждается материалами дела и ООО "АйсМастер" доказательств погашения задолженности не представлено, иск в указанной части не оспорен, требование о взыскании стоимости поставленного товара на общую сумму 2 200 000 руб. признано судом законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (пункт 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная **законом** или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 5.1. договора при просрочке оплаты полученного покупателем товара, поставщик вправе начислить штрафную неустойку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, но не более 20% от суммы неоплаченного в срок товара.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком ООО "АйсМастер" (нарушение сроков оплаты) подтверждается материалами дела истец обоснованно в соответствии с пунктом 5.1. договора начислил неустойку в общем размере 397 276,11 руб. Расчет неустойки приведен в тексте искового заявления.

Период просрочки определен верно, расчет неустойки судом признан арифметически верным, соответствующим закону и условиям договора. Оснований для снижения неустойки судом не установлено.

Требование ИП Соколова Е.В. о взыскании неустойки с ООО "АйсМастер" в размере 397 276,11 руб. суд признает подлежащим удовлетворению.

Встречные требования подлежат удовлетворению частично.

В соответствии с пунктом 5.5. договора в случае нарушение сроков поставки товара, поставщик по письменному требованию покупателя, уплачивает пени в размере 0,1% от стоимости не поставленного в срок товара за каждый день просрочки, но не более 20% от суммы товара.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения обязательств ИП Соколовым Е.В. (нарушение сроков поставки) подтверждается материалами дела, ООО "АйсМастер" обоснованно в соответствии с пунктом 5.5. договора начислил неустойку.

ИП Соколовым Е.В. заявлено о несоразмерности неустойки, просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом контррасчет неустойки суду не представил.

Согласно **пункту 1 статьи 333** Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

В силу **пунктов 71, 72** Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (**пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333** ГК РФ). Заявление ответчика о применении положений **статьи 333** ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (**часть 5 статьи 330, статья 387** ГПК РФ, **часть 6.1 статьи 268, часть 1 статьи 286** АПК РФ).

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 424-О-О и от 26.05.2011 № 683-О-О указано, что **пункт 1 статьи 333** ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением **статьи 17 (часть 3)** Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) Президиума от 13.01.2011 № 11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства [Кодекс](#) предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций. Следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Нарушение, вменяемое ответчиком истцу (нарушение срока поставки) не является денежным обязательством и не связано с неправомерным удержанием денежных средств, в связи с чем и не имеет прямой корреляции со ставками по кредиту. Указанный вывод согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Учитывая обстоятельства рассматриваемого спора и доводы сторон, суд счел возможным снизить размер обоснованной неустойки за нарушение сроков поставки до 300 000 руб.

Принимая во внимание предмет обязательства, срок просрочки исполнения обязательства, суд приходит к выводу, что размер неустойки, соразмерный последствиям нарушения обязательства и обеспечивающей разумный баланс интересов истца и ответчика составит 300 000 руб. Требования ответчика в части взыскания с истца неустойки подлежат удовлетворению частично в сумме 300 000 руб.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд учитывает, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, в рассматриваемом случае, поскольку размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая признана судом обоснованной и подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АйсМастер" (ОГРН 1121690009902, ИНН 1655238165) в пользу Индивидуального предпринимателя Соколова Егора Владимировича (ОГРН 316745600099414, ИНН 745010816761) задолженность в размере 2 200 000 руб., неустойку в размере 397 276 руб. 11 коп., а также 30 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя и 10 946 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Соколова Егора Владимировича (ОГРН 316745600099414, ИНН 745010816761) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АйсМастер" (ОГРН 1121690009902, ИНН 1655238165) неустойку в размере 300 000 руб. и 18 752 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Произвести зачет встречных требований и в результате зачета взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АйсМастер" (ОГРН 1121690009902, ИНН 1655238165) в пользу Индивидуального предпринимателя Соколова Егора Владимировича (ОГРН 316745600099414, ИНН 745010816761) задолженность в размере 2 319 470 руб. 11 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АйсМастер" (ОГРН 1121690009902, ИНН 1655238165) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 34 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Г.Р. Хисамова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.04.2019 11:37:30
Кому выдана Хисамова Гульсина Рашидовна