

Дело № 2- /2018

Колесов

2

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 августа 2018 года Ленинский районный суд города Челябинска в составе: председательствующего Пономаренко И.Е., с участием прокурора Красильниковой Е.Ю., при секретаре Балакиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.В. к А.Н. о возмещении морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛЕ:

С.В. обратилась в суд с иском к А.Н. о возмещении морального вреда в размере 70000 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 8000 руб.

В обоснование требований указала, что августа 20 года в на ул. д. произошло ДТП с участием автомобиля Тойота государственный регистрационный знак 123, под управлением А.Н. и автобуса 2227WO, государственный регистрационный знак 174, в котором находились пассажиры, в том числе истец.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия С.В. получила следующие телесные повреждения: закрытые переломы остистых отростков семи грудных позвонков, ушибы грудной клетки, правого локтя и левого бедра, проявившиеся кровоизлияниями. Указанные повреждения вызвали временную нетрудоспособность продолжительностью свыше трех недель, что квалифицируется как вред средней тяжести, и повлекли ограничение трудоспособности истца.

Действиями А.Н. истцу причинены физические и нравственные страдания, её стали беспокоить сильные головные боли, стресс, бессонница. В результате попадания чужой крови в открытые раны истец была вынуждена сдать кровь на ВИЧ, гепатит и другие жизненно опасные инфекции, из-за чего испытывала сильные переживания. Истец была ограничена в передвижении, в настоящее время ограничена в поднятии тяжести, поскольку физические нагрузки причиняют ей сильную боль.

Истец С.В. в судебное заседание не явилась, извещена, просила о рассмотрении дела в её отсутствие.

Ответчик А.Н. в судебном заседании исковые требования признал частично, вину в ДТП не оспаривал, пояснил, что отсутствуют денежные средства для возмещения морального вреда истцу.

Третье лицо К.Х. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В порядке ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, судом дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, заслушав ответчика, исследовав письменные материалы, заслушав заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении иска.

Как установлено в судебном заседании,

августа 20 года в на ул. д. произошло ДТП с участием автомобиля Тойота , государственный регистрационный знак 123, под управлением А.Н., который в нарушение п. 1.5, 2.3, 10.1, 10.2 Правил дорожного движения РФ не снизил скорость до величины, обеспечивающей ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, допустил занос автомобиля, потерял контроль за его движением, произвел столкновение с автобусом 2227WO, государственный регистрационный знак 174, под управлением К.Х. В результате данного ДТП С.В. были причинены телесные повреждения.

Данные обстоятельства подтверждаются письменными доказательствами: справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 7-10), постановлением Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 26.03.2018 по делу об административном правонарушении (л.д. 11-12).

В соответствии с заключением эксперта ГБУЗ «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» С.В. причинены закрытые переломы остистых отростков семи грудных позвонков без нарушения функции спинного мозга, ушибы грудной клетки, правого локтя и левого бедра, проявившиеся кровоизлияниями. Указанные повреждения вызвали временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель, что является медицинским критерием квалифицирующего признака (длительное расстройство здоровья) в отношении средней тяжести вреда здоровью (л.д. 13-14).

Согласно выписному эпикризу МУЗ ГКБ № , копиям листов нетрудоспособности, копии амбулаторной карты (л.д.) С с .08.2017 г. по .09.2017 г. находилась на стационарном лечении с диагнозом «ЗСМТ, линейный перелом остистых отростков 407, не осложненный, ушибы, подкожные кровоизлияния в области туловища и конечностей». В период нахождения на стационарном лечении выполнено наложение грудной – пояснично – крестцового полужесткого корсета, выписана для дальнейшего амбулаторного лечения в травмпункте по месту жительства, рекомендовано ношение корсета в течение 2 месяцев. С .09.2017 г. по .10.2017 г. находилась на амбулаторном лечении у врача травматолога.

Суд находит обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению требования С.В. о возмещении морального вреда, судебных расходов.

В соответствии с п. 2.3 Правил дорожного движения РФ перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения

Как предусмотрено п. 10.1 Правил дорожного движения РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно п. 10.2 Правил дорожного движения РФ в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личностью или имуществом гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.)

Суд считает, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя А.Н., который, за нарушение требований п.п. 1.5, 2.3, 10.1, 10.2 Правил дорожного движения РФ, управляя автомобилем Toyota, государственный регистрационный знак 123, потерял контроль за его движением, произошел столкновение с автобусом 2227WO, государственный регистрационный знак 174, под управлением К.Х. В результате данного дорожно-транспортного происшествия С.В. были причинены телесные повреждения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в ходе судебного разбирательства найдено подтверждение вина А.Н. в совершении данного

дорожно-транспортного происшествия, причинении

С.В. телесных

повреждений.

В пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», Верховный Суд РФ разъяснил, что в силу статьи 1079 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу абзаца 2 ст. 1100 Гражданского кодекса РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ст. 1101 Гражданского кодекса РФ).

В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 года указано, что размер компенсации морального вреда зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных и физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. При определении размера компенсации морального вреда, причиненного истцу, в соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, суд учитывает фактические обстоятельства дела, индивидуальные особенности истца, характер причиненных физических и нравственных страданий, а так же требования разумности и справедливости. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлено в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

У суда нет сомнений в том, что С.В. испытывала физические и нравственные страдания в связи с нарушением принадлежащих ей нематериальных благ. Так, в результате данного происшествия

С.В. были причинены телесные повреждения, причинен вред здоровью средней тяжести, что вызвало перенесение физической боли, необходимости проходить лечение, наложение грудно – пояснично – крестцового полужесткого корсета в течение 2 месяцев, а также нравственные страдания в виде сильных физических болей, связанных с увечьем и лечением, ограничения в нормальном образе жизни.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с А.Н. компенсацию морального вреда в пользу С.В. в размере 70000 рублей.

Оснований для применения положений ст. 1083 ГК РФ суд не усматривает, доказательств тяжелого материального положения, ответчиком не предоставлено.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК РФ).

В силу ст. ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд по ее письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание, что исковые требования были удовлетворены, с учетом требований разумности и справедливости, временных затрат и сложности рассматриваемого гражданского дела, объема работы, проделанной представителем в рамках дела, суд полагает возможным взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 4000 руб., в удовлетворении ходатайства истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в остальной части отказать.

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, взыскиваются с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Следовательно, суд считает необходимым взыскать с А.Н. государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С В к А Н о взыскании морального вреда, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с А Н в пользу С В возмещение морального вреда суммой в размере 70000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 4000 рублей.

Взыскать с А Н государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований С В А Н , отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд через Ленинский районный суд города Челябинска в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Председательствующий п/л
Котляверна
Судья

И.Е. Попомаренко

И.Е. Попомаренко

Решение вступает в законную силу 06.08.2018 г.
Судья

И.Е. Попомаренко

Помощник судьи

Т.М. Гаврина

Подлинник решения подшит в материалы гражданского дела № 2- /2018, которое находится в производстве Ленинского районного суда г. Челябинска.

