



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-15884/2018

06 декабря 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 06 декабря 2018 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Н.В. Щетниковой, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и составлением протокола в письменной форме помощником судьи Г.Ф. Баталовой, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Удмуртской Республики по адресу: г. Ижевск, ул. Ломоносова, д. 5, каб. 103, дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЮРО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНАСТКИ И МЕХАНИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ" (ОГРН 1067449040196, ИНН 7449056435) к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ИЖСТАЛЬ" (ОГРН 1021801435325, ИНН 1826000655) о взыскании 1 025 288 руб. 80 коп. долга, 49 840 руб. 29 коп. неустойки по договору подряда № 22-30163011 от 28.09.2016,

В заседании суда участвовали:

от истца: не явился (извещен, ходатайство)

от ответчика: Перегородиев С.Н. – представитель по доверенности № юр-119 от 12.07.2018

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЮРО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНАСТКИ И МЕХАНИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ" (ОГРН 1067449040196, ИНН 7449056435) обратилось в арбитражный суд с иском к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ИЖСТАЛЬ" (ОГРН 1021801435325, ИНН 1826000655) о взыскании 1 025 288 руб. 80 коп. долга, 49 840 руб. 29 коп. неустойки по договору подряда № 22-30163011 от 28.09.2016.

Истец явку не обеспечил, направил в суд посредством электронного сервиса «Мой арбитр» возражения относительно отзыва ответчика, которые приобщены к материалам дела.

Ответчик исковые требования не признает по основаниям, изложенным в ранее представленном отзыве на иск.

Суд признал возможным рассмотреть дело в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о начавшемся процессе, времени и месте судебного заседания, в том числе публично посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети «Интернет» (п.16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»), что подтверждается отчетом о публикации судебных актов.

Выслушав представителя ответчика, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в силу следующего.

28 сентября 2016г. между ОАО «ИЖСТАЛЬ» (Заказчик, ответчик) и ООО «БЮРО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНАСТКИ И МЕХАНИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ» (Подрядчик, истец) был заключен договор подряда № 22-30163011, с учетом соглашения о пролонгации от 20.12.2017 (л.д. 10-17), по условиям которого Подрядчик обязался выполнить работы по проектированию и изготовлению узла обточной головки типа ВТ-5 линии «HETTRAN» с последующей балансировкой.

В соответствии с п. 4.1. указанного договора стоимость работ по договору определяется в текущих ценах и устанавливается в Приложениях к данному договору.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных по вышеназванному договору подряда работ, послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отношения сторон по исполнению договора подряда подлежат регулированию нормами гражданского законодательства о подряде (глава 37 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить для другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать

ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить подрядчику выполненные им работы после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статьи 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 4.2. договора расчеты осуществляются после выставления подрядчиком счета-фактуры с приложением оформленного акта сдачи-приемки работ, подписанного обеими сторонами. Счет-фактура, выставляется в пятидневный срок со дня подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ. Оплата работ производится в соответствии со спецификациями к настоящему договору.

Согласно Спецификации № 1 от 28.09.2016 сторонами были предусмотрены следующие условия оплаты: 30% - предоплата, 40% - в течение 10 рабочих дней с момента уведомления о готовности продукции, окончательный расчет в течение 10 рабочих дней после поступления изделия на склад Заказчика.

В соответствии со Спецификацией № 2 условия оплаты установлены следующие: в течение 10 рабочих дней после подписания актов выполненных работ.

Факт выполнения истцом работ, предусмотренных договором подряда № 22 от 28.09.2016 и спецификациями №№1,2 к нему на общую сумму 3 476 634 руб. (3 378 222,00 + 98 412,00) подтвержден представленными в материалы дела документами: накладной на отпуск материалов на сторону № 67 унифицированной формы №МА-15, актами сдачи приемки выполненных работ № 41 от 06.06.2018г. на сумму 3 378 222 руб., № 42 от 06.06.2018г. на сумму 98 412 руб., подписанными со стороны ответчика без каких-либо претензий и замечаний (л.д. 18-22).

В нарушение условий п. 4.2. договора и спецификаций к нему, ответчик обязательства по оплате выполненных работ надлежащим образом не исполнил; согласно расчету истца задолженность ответчика на момент рассмотрения спора за вычетом частичной оплаты долга (по платежным поручениям, актам приема-передачи векселей – л.д. 23-28) составила 1 025 345 руб. 20 коп. Ко взысканию согласно просительной части искового заявления истцом предъявлена задолженность в сумме 1 025 288 руб. 80 коп.

Ответчик наличие и размер задолженности не оспорил; документы, свидетельствующие об оплате долга, в материалы дела не представил (ч. 3.1. ст. 70, ст. 65 АПК РФ).

Учитывая изложенное, а также поскольку суд не имеет права выходить за пределы требования истца, требование истца о взыскании долга признано судом законным, обоснованным и на основании ст. ст. 309,

310, 702, 711 ГК РФ подлежащим удовлетворению в заявленной сумме 1 025 288 руб. 80 коп.

В силу ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 6.13. договора подряда (в редакции Протокола разногласий от 28.09.2016, являющегося неотъемлемой частью Договора подряда № 22 от 28.09.2016), в случае просрочки выплаты аванса, оплаты выполненных работ, окончательного расчета, Подрядчик вправе потребовать выплаты от Заказчика неустойки в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы долга.

За несвоевременную оплату выполненных работ истец начислил и предъявил к взысканию с ответчика неустойку в сумме 49 840 руб. 29 коп. за общий период с 05.05.2018 по 31.08.2018.

Факт просрочки истцом подтвержден и ответчиком не оспорен. Оснований для освобождения ответчика от ответственности в виде уплаты неустойки, исходя из обстоятельств спора и представленных по делу доказательств, не имеется.

Расчет судом проверен судом и признан соответствующим условиям договора и нормам действующего законодательства.

Размер предъявленной истцом неустойки не превышает установленного договором ее предела (5% от суммы долга).

Поскольку со стороны ответчика имело место нарушение обязательств, выразившееся просрочке оплаты выполненных работ, требование истца о взыскании неустойки является правомерным и основании ст.ст. 329, 330 ГК РФ и пункта 6.13. договора подлежит удовлетворению в заявленной сумме 49 840 руб. 29 коп.

Доводы ответчика, изложенные им в отзыве на исковое заявление, относительно неверного указания истцом периода просрочки в расчете неустойки, судом рассмотрены и отклонены, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и условий договора.

В соответствии со статьей 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК РФ).

Таким образом, по смыслу и из названия статьи 193 ГК РФ (окончание срока в нерабочий день), правило, сформулированное в данной норме, имеет значение только тогда, когда нерабочим оказывается последний день какого-либо срока. Напротив, нерабочие дни, приходящиеся на начало и период течения срока из подсчета не исключаются.

Учитывая изложенное, а также буквальное толкование положений договора, с началом дня (суток), следующего за последним днем срока надлежащего исполнения обязательств, должник, не перечисливший кредиторю денежные средства, считается просрочившим исполнение денежного обязательства.

При этом из смысла статьи 330 ГК РФ не следует, что неустойка подлежит уплате за период, включающий в себя только рабочие дни.

Неисполнение ответчиком обязанности по внесению платежей в установленные сроки, которые приходились на рабочие дни (по спецификации № 1 на 04.05.2018 с учетом даты поступления изделия на склад 18.04.2018 по накладной № 47 + 10 рабочих дней на оплату, по спецификации № 2 на 21.06.2018 с учетом даты подписания акта № 41 от 06.06.2018 + 10 рабочих дней на оплату), влечет для ответчика обязанность по уплате пени с 05.05.2018 и 22.06.2018, соответственно.

Изложенное свидетельствует о том, что применение положений статьи 193 ГК РФ к конкретному спору, касающемуся исчисления начального периода просрочки платежа, является ошибочным, следовательно, начисление неустойки произведено истцом правильно.

С учетом принятого решения и в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат возмещению истцу; излишне оплаченная истцом при подаче иска госпошлина подлежит возврату из федерального бюджета в порядке ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст., 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ИЖСТАЛЬ" (ОГРН 1021801435325, ИНН 1826000655) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЮРО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНАСТКИ И МЕХАНИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ" (ОГРН 1067449040196, ИНН 7449056435) 1 075 129 руб. 09 коп., в том числе 1 025 288 руб. 80 коп. долг, 49 840 руб. 29 коп. неустойка; в возмещение расходов по оплате 23 751 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЮРО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНАСТКИ И МЕХАНИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ" (ОГРН 1067449040196, ИНН 7449056435) из федерального бюджета 1 руб. 00 коп. государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением № 651 от 21.08.2018.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Н.В. Щетникова