

Дело № 2- /2020
74RS

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 января 2020 года

г. Копейск

Копейский городской суд Челябинской области в составе:

председательствующего Кухарь О.В.,
при секретаре Обуховой Е.Ф.,
с участием представителя истца Русановой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело с использованием системы аудиопотоколирования по исковому заявлению Татьяны А к Алексею В, Управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области об отмене запрета на выезд из Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Т.А. обратилась в суд с иском к А.В., Управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области об отмене запрета на выезд за границу РФ несовершеннолетнего Дмитрия А, апреля 2012 года рождения, наложенного Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области.

В обоснование требований указано, что А.В. является отцом несовершеннолетнего Д.А., апреля 2012 года рождения. Несовершеннолетний ребенок проживает с истцом. В 2014г. ответчик обратился в отдел по вопросам миграции Калининского отдела полиции с заявлением о наложении запрета на выезд за границу несовершеннолетнего ребенка. На момент наложения запрета истец и ответчик находились в конфликтных отношениях, однако на сегодняшний момент пришли к примирению и ответчик уже не против выезда ребенка за пределы Российской Федерации, в связи с чем, необходимо снять указанное ограничение.

Истец Т.А., в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, просила дело рассмотреть без ее участия.

Представитель истца Русанова В.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования доверителя поддержал по основаниям указанным в иске, просила удовлетворить. В дополнение указала, что в данном случае ограничения снимаются только на основании судебного акта, при обращении А.В. с заявлением о снятии ограничений ему был дан ответ о необходимости разрешения данного вопроса в судебном порядке, о чем в деле имеется ответ.

Ответчик А.В., в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, просил дело рассмотреть без его

участия. Представил заявление, в котором указал, что проти удовлетворения исковых требований не возражает.

Ответчик Управление по вопросам миграции ГУ МВД России г Челябинской области администрация Копейского городского округ Челябинской области, в судебное заседание представитель не явилс извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд, в силу ст. 167 ГПК РФ, счёл возможным рассмотреть дело отсутствию не явившихся лиц.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав письменны материалы дела, суд находит исковые требования подлежащим удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 27 Конституции Российской Федерации каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности отношении своих детей, в том числе и в отношении возможности выез несвершеннолетнего гражданина из Российской Федерации.

По смыслу указанных норм права, реализация родительских пра связанных с воспитанием и развитием детей, предполагает совместн решение родителями вопросов, в том числе и по обеспечению отдыха дете и по принятию решения о выезде ребенка за границу.

Порядок выезда за пределы Российской Федерации регламентирован Федеральным законом от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда и Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

В силу ст. 20 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" несовершеннолетни гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний граждани Российской Федерации выезжает из Российской Федерации бе сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариальн оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государств (государств), которое (которые) он намерен посетить.

Согласно ст. 21 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в случае, если один и родителей, усыновителей, опекунов или попечителей заявит о свое несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, вопрос о возможности его выезда и Российской Федерации разрешается в судебном порядке.

Порядок подачи, рассмотрения и ведения учета заявлений о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, поданных одним из родителей, усыновителей опекунов или попечителей, устанавливается федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Указанный в ст. 21 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" судебный порядок рассмотрения спора предполагает проверку судом необходимости установления запрета с учетом исследования целей возможной поездки, ее продолжительности, государства (государств) выезда исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка.

Судом установлено, что родителями несовершеннолетнего Дмитрия А. , апреля 2012 года являются отец – Алексей В , мать – Татьяна А . сентября 2015 года А.В. на имя начальника отдела УФМС России по Челябинской области в Калининском районе г. Челябинска подано заявление о запрете выезда за пределы Российской Федерации сына Дмитрия А , апреля 2012 года рождения, без согласия отца.

Согласно справке УФМС России по Челябинской области сентября 2019г. принято решение о временном ограничении права на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина РФ Дмитрия А , апреля 2012 года рождения.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Согласно статье 65 Семейного кодекса Российской Федерации родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей.

Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Таким образом, реализация родительских прав, связанных с воспитанием и развитием детей, предполагает совместное решение родителями вопросов, в том числе и по обеспечению отдыха детей, и по принятию решения о выезде ребенка за пределы Российской Федерации.

Из иска и объяснений представителя истца следует, что при наложении ответчиком запрета на выезд, между сторонами имелись конфликтные отношения, в настоящее время стороны пришли к примирению, совместно воспитывают несовершеннолетнего ребенка Д.А., 2012 года рождения. Данный запрет нарушает права ребенка, он не может посещать родственников в республики Казахстан. Также отец не может вместе с

ребенком проводить отпуск за границей. А.В. пытался в внесудебном порядке отменить запрет, но ему было отказано, так как в данном случае предусмотрен только судебный порядок.

В силу п. 2 ст. 54, п. п. 1; 2 ст. 56 СК РФ ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства, ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей.

Установлено, что подача ответчиком А.В. заявления компетентные органы Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области лишает ребенка возможности выехать из Российской Федерации на отдых, на посещение родственников в другие города разных стран мира, чем нарушает его права и интересы. Сохранение в настоящее время данных мер нецелесообразно, так как оба родителя считают, что в настоящее время такое ограничение не в интересах ребенка.

В соответствии со ст.ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства не установлено оснований и не представлено каких-либо доказательств, что выезд ребенка за пределы Российской Федерации нарушает права и интересы несовершеннолетнего Д.А., 2012 года рождения. Напротив, оба законных представителя желают отменить ограничения на выезд ребенка из Российской Федерации.

Так, А.В. в ноябре 2019 г. обратился в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области по вопросу снятия ограничения права на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего Д.А. ноября 2019 г. А.В. дал ответ со ссылкой на ст. 21 Федерального закона Российской Федерации от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ с указанием о разрешении данного вопроса в судебном порядке.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым отменить запрет на выезд из Российской Федерации, наложенный Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области в отношении несовершеннолетнего Д.А., апреля 2012 года рождения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Татьяны А. к Алексею В., Управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области об отмене запрета на выезд за границу, удовлетворить.

Отменить запрет на выезд из Российской Федерации, наложенный Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области в отношении несовершеннолетнего **Дмитрия А**, апреля 2012 года рождения.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Копейский городской суд.

Председательствующий:

О.В. Кухарь

Мотивированное решение изготовлено 05 февраля 2020 года.

Председательствующий:

О.В. Кухарь



о
у
ш
ан
15
а в
г на
осам
ении
суд

(Росси
аницу,