

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

20 июня 2017г.

г. Копейск

Мировой судья судебного участка № 5 г. Копейска Челябинской области Яльмов Ю.В. при секретаре Мельниковой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Константина Александровича к Администрации Копейского городского округа Челябинской области о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ

К.А. заявил требование, с учетом уточнения, взыскать с Администрации Копейского городского округа 26449 руб. 33 коп. в возмещение стоимости восстановительного ремонта автомобиля, убытки, связанные с оценкой стоимости восстановительного ремонта автомобиля в сумме 4900 руб., судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 5000 руб., оплатой телеграмм в сумме 530 руб. 90 коп. оплатой государственной пошлины в сумме 1156 руб. 41 коп.

По ходатайству представителя истца определением мирового судьи в качестве соответчика привлечено Муниципальное учреждение «Городская служба заказчика»

В обоснование иска указал, что 04.2017г. на принадлежащем ему автомобиле Мицубиси Лансе г/н 74 совершил наезд на выбоину на дороге и повредил автомобиль.

Представитель истца Дорохова А.Н. поддержала заявленные требования. Пояснила, что в процессе ремонта обнаружилось, что повреждена стойка, они провели дополнительную экспертизу. В общей сложности истец понес убытки, связанные с оценкой стоимости восстановительного ремонта в сумме 4900 руб. Истец после ДТП не мог ехать, поэтому купил шину, выправил диск, уплатил 2910 руб. Об указанных работах он сообщил оценщику. Эти работы и эта сумма в оценку не вошли. Повреждение стойки истец сразу не заметил. Она сначала стучала тихо, потом стала стучать сильнее. Повреждение крыла сразу не заметили, т.к. было темно. Яму истец также не заметил в условиях ограниченной видимости, т.к. было темно. Эксперт в актах указал, что дефектов эксплуатации не обнаружено. Представила справку эксперта – техника о том, что повреждение стойки могло быть образовано в результате ДТП 4.04.2017г.

Представитель администрации Копейского городского округа Т.С. иск не признала. Пояснила, что администрация не является надлежащим ответчиком, поскольку вопросами дорожного хозяйства занимается МУ «Городская служба заказчика».

Представитель Муниципального учреждения «Городская служба заказчика» Р.З. пояснил, что на основании ст. 14 закона «Об общих принципах местного самоуправления в РФ», ст. 210 ГК РФ надлежащим ответчиком является администрация Копейского городского округа, поскольку ни одна улица Копейского городского округа не передана МУ «ГСЗ» на праве оперативного управления. Представил оборотную ведомость по нефинансовым активам. Также пояснил, что МУ «ГСЗ» на полученные от администрации денежные средства для ремонта дорог организует электронные торги, в которых выигрывает тот подрядчик, который предложит меньшую цену. Для ремонта дороги в районе пр.

в г. Копейске администрацией Копейского городского округа было выделено 2 млн. рублей. Аукцион выиграло ООО «Юнион», которое предложило цену в сумме 1309 689 руб. С указанным обществом 27 мая был заключен договор. Срок выполнения работ – до 13 июня 2017г. не видит оснований для привлечения к участию в деле в качестве 3-го лица указанного общества, поскольку ДТП произошло до заключения с ним муниципального контракта.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, мировой судья пришел к выводу о том, что требование истца подлежит частичному удовлетворению за счет администрации Копейского городского округа по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Из указанной нормы права, устанавливающей презумпцию вины причинителя вреда, следует, что именно последний должен доказать суду отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Как следует из материалов дела К.А. .04.2017г. на принадлежащем ему автомобиле Мицубиши Лансе г/н 74 совершил наезд на выбоину на дороге по пр. в г. Копейске и повредил автомобиль, что подтверждено справкой о дорожно – транспортном происшествии от .04.2017г., согласно которой автомобиль истца получил повреждения переднего и заднего правых колес, диски.

Данное обстоятельство подтверждено также определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от .04.2016г.

Инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по городу Копейску был составлен акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), согласно которому на указанном участке дороги имеется выбоина длиной 2,9 м., длиной 1,9м. и глубиной 0,62м.

Согласно заключения об оценке ООО НПО « Оценка – 5» от апреля 2017г. стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля с учетом износа составляет 15984 руб. замене подлежат крыло переднее правое, шина, брызговик передний правый.

За проведение оценки истцом уплачено 3400 руб., что подтверждено квитанцией.

Проводивший экспертизу Е.В. является экспертом – техником, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств. Включен в государственный реестр экспертов – техников. Регистрационный номер

Заключение совокупности с документами, содержащими характер и виды повреждений автомобиля, подтверждают размер убытков в заявленной сумме, В заключении эксперта перечислены виды и стоимость работ, необходимых для производства восстановления поврежденного автомобиля. Характер необходимых работ соответствует тем повреждениям, которые получены автомобилем в ходе ДТП и зафиксированы в справке. В отчете имеются фотографии поврежденного автомобиля и деталей, подлежащих замене.

К заключению приложены телеграммы, согласно которого представители администрации Копейского городского округа и МУ « ГСЗ» были извещены о времени и месте осмотра поврежденного автомобиля. За телеграммы уплачено 530 руб. 90 коп.

Мировому судье представлен кассовый чек и акт выполненных работ от .04.2017г., согласно которого он уплатил индивидуальному



предпринимателю И.Р. 2910 руб. за техническую мойку колес, правку литого диска, разборку колеса, и вентиль.

Мировой судья считает требование о взыскании указанной суммы обоснованными, поскольку, как следует из представленных документов, его автомобиль получил повреждения передней и задней шины и дисков. В заключении оценщика данные работы не указаны.

Мировой судья не может согласиться с требованием истца о взыскании убытков, связанных с заменой передней правой стойки в сумме 7554 руб. 38 коп. и 1500 руб., уплаченных ООО НПО «Оценка - 5» за составление заключения об оценке от июня 2017г. по следующим основаниям.

Ни в справке ДТП, ни при осмотре автомобиля в ООО НПО «Оценка - 5» .04.2017г. не указано о повреждении передней правой стойки автомобиля. С момента дорожно - транспортного происшествия до .06.2017г. повреждение стойки могло произойти в результате эксплуатационного износа автомобиля, поскольку автомобиль 2007г. выпуска.

Довод эксперта о том, что повреждение стойки могло образоваться в результате ДТП .04.2017г. основан на предположении.

Мировой судья считает установленными факт нарушения правил содержания дорог - в безопасном для дорожного движения состоянии (в соответствии с требованиями стандартов), непринятия мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, наличие вины Администрации Копейского городского округа и причинную связь между бездействием ответчика и наступившим вредом.

Согласно ст. 12 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Согласно пункту 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать эти объекты в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Статья 5 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" к одному из основных направлений обеспечения безопасности дорожного движения относит разработку и утверждение в установленном порядке законодательных, иных нормативных правовых актов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения: технических регламентов, правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. N 184-ФЗ "О техническом регулировании" стандартом является документ, в котором в целях добровольного многократного использования устанавливаются характеристики продукции, правила осуществления и характеристики процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг. Стандарт также может содержать правила и методы исследований (испытаний) и измерений, правила отбора образцов, требования к терминологии, символике, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения. Согласно статье 14 названного Федерального закона национальные стандарты утверждает национальный орган Российской Федерации по стандартизации. Положением о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. N 294, установлено, что Росстандарт осуществляет утверждение национальных стандартов (подпункт 5.4.6), функции национального органа по стандартизации (подпункт 5.4.11). Следовательно, Росстандарт имел полномочия на утверждение оспариваемых заявителем национальных стандартов.

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организаций дорожного движения устанавливает ГОСТ Р 50597-93. Все требования государственного стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Согласно п. 3.1.1., 3.1.2 Гост Р 50597 -93 покрытие проезжей части не должно иметь просядок, выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью.

Предельные размеры отдельных просядок, выбоин и т.п. не должны превышать по длине 15 см, ширине - 60 см и глубине - 5 см.



Постановлением администрации Копейского городского округа закрепления имущества на праве оперативного управления» от 29.12.2012 № 2060 закреплён перечень дорог, передаваемых Муниципальному учреждению «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства», которое на основании Постановления администрации Копейского городского округа от 03.02.2014 № 315-п переименовано в МУ «Городская служба заказчика».

Право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за учреждением, возникает с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника (п. 1 ст. 299 ГК РФ).

В силу абз. 5 п. 1 ст. 216 ГК РФ право оперативного управления относится к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. Вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (п. 1 ст. 131 ГК РФ).

Право оперативного управления на недвижимое имущество возникает с момента его государственной регистрации (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"). Датой государственной регистрации прав является день внесения соответствующих записей о правах в Единый государственный реестр прав (п. 3 ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним").

Таким образом, распорядительный акт о передаче автомобильных дорог МУ «ГСЗ» не является достаточным основанием для возникновения у учреждения права оперативного управления.

Имущество, принадлежащее казенному учреждению на праве оперативного управления, должно учитываться в балансовом учете. Такой вывод следует как из положений "Инструкции по применению единого плана счетов...", утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н. Для учета автодороги на балансе учреждения необходим акт приема-передачи с указанием соответствующего объекта и его характеристик, в том числе и стоимостных.

Представителем администрации Копейского городского округа не представлено доказательств того, что имущество, закрепляемое за МУ «ГСЗ» в соответствии с Постановлением администрации Копейского городского округа «О закреплении имущества на праве оперативного управления» № 2060, передано учредителем на баланс МУ «ГСЗ» в связи с чем соответствующее право не зарегистрировано в установленном порядке.

Следовательно, за МУ «ГСЗ» не были закреплены какие-либо автомобильные дороги или участки автомобильных дорог на праве оперативного управления и указанное учреждение на день рассмотрения настоящего дела, не может быть субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ

Более того, как следует из объяснений представителя МУ «Городская служба заказчика», учреждение выполняет функции заказчика на основании муниципальных контрактов, заключаемых с соблюдением требований Федерального закона от 5.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе закупок товаров...».

Доказательств того, что указанному учреждению выделялись денежные средства для выполнения работ по ремонту дороги в районе строения г. Копейску до апреля 2017г. представителем Администрации Копейского городского округа не представлено.

Довод представителя администрации Копейского городского округа о том, что администрация не является надлежащим ответчиком, поскольку, реализуя свои полномочия в сфере осуществления дорожной деятельности в отношении дорог местного значения, создала муниципальное учреждение Копейского городского округа «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» (переименованное в МУ «Городская служба заказчика»), предметом деятельности которого является содержание и ремонт объектов муниципальной собственности, в том числе инженерной инфраструктуры, являются необоснованным.

Согласно п. 13. Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог.

В силу п.5 ст. 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; п. 6 ст. 13 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ



и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», ч. 4 ст. 109 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации относятся к вопросам местного значения городского округа.

Участок дороги у строения в г. Копейске находится на территории Копейского городского округа, является собственностью городского округа и относится к ведению администрации.

В соответствии с пп. 5 ч. 1 ст. 6 Устава МО «Копейский городской округ» в ведении местного самоуправления Городского округа находится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом само по себе создание муниципального учреждения Копейского городского округа «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства», переименованного в МУ «Городская служба заказчика», предметом деятельности которого является содержание и ремонт объектов муниципальной собственности, в том числе инженерной инфраструктуры, не освобождает администрацию от обязанности надлежащего содержания дорог на территории Копейского городского округа.

Из указанных норм права следует, что обязанность по обеспечению соответствия автомобильных дорог на территории городского округа принятым стандартам безопасности, организации мероприятий по их ремонту и содержанию и контроль за их исполнением возложена на администрацию Копейского городского округа как исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления муниципального образования, наделенный собственными полномочиями по решению вопросов местного значения в силу закона.

Доказательств, свидетельствующих о передаче соответствующих полномочий иным лицам, на момент причинения вреда мировому судье не представлено (ст. 56 ГПК РФ).



», ч. 4 с  
» дорож  
значения  
дорожно  
нирован  
нтроля  
границе  
област  
рожно  
дерации  
ся на  
остью  
ской  
тся  
ого  
ых  
ия  
й

Автомобильная дорога находится на территории МО «Копейский городской округ» и является имуществом муниципальной казны Копейского городского округа.

Распорядительный акт о передаче автомобильных дорог МУ «ГСЗ» не является достаточным основанием для возникновения у учреждения права оперативного управления, поскольку имущество, закрепляемое за учреждением в соответствии с Постановлением администрации Копейского городского округа «О закреплении имущества на праве оперативного управления» № 2060, не передано учредителем на баланс МУ «ГСЗ» в связи с чем соответствующее право не зарегистрировано в установленном порядке. Следовательно, за МУ «ГСЗ» не были закреплены какие-либо автомобильные дороги или участки автомобильных дорог на праве оперативного управления.

Более того, мировому судье не представлено доказательств того, что МУ «ГСЗ» переданы финансовые средства, достаточные для содержания автомобильных дорог на территории Копейского городского округа.

Согласно ч. 2 ст. 1083 ГК РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Основания для применения указанной статьи не имеются, поскольку, двигаясь в темное время суток, К.А. не мог и не должен был предполагать, что на его пути имеется выбоина таких размеров.

Таким образом, с администрации Копейского городского округа следует взыскать 18894 руб. 95 коп. в возмещение стоимости восстановительного ремонта автомобиля, убытки, связанные с оценкой стоимости восстановительного ремонта автомобиля в сумме 3400 руб., судебные расходы, связанные с оплатой телеграмм в сумме 530 руб. 90 коп.

Частью 1 ст. 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела.

почтовые расходы, понесенные сторонами и другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК РФ).

Таким образом, с администрации Копейского городского округа пользу истца следует взыскать государственную пошлину пропорциональную удовлетворенным требованиям в размере 811 руб. 07 коп. (18894 руб. 95 коп. + 3400 руб. x 1140 руб. 47 коп. : 31349 руб. 33 коп., где 1140 руб. 47 коп. — подлежащая уплате государственная пошлина при цене иска 31349 руб. 33 коп. согласно уточненного искового заявления)

В материалах дела имеется квитанция к приходно — кассовому ордеру согласно которой К.А. .04.2017г. уплатил ООО «Контур» 5000 руб. в счет оплаты его услуг представителя. По договору от указанной даты ООО «Контур» обязалось представлять его интересы в суде по поводу ДТП от .04.2017г. по иску к Администрации Копейского городского округа.

При определении подлежащих возмещению истцу расходов на оплату услуг представителя мировой судья исходит из положений части 1 статьи 100 ГПК РФ, в силу которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом характера дела, по которому заявителю оказывалась юридическая помощь, объема этой помощи, частичного удовлетворения иска, мировой судья полагает, что заявителю подлежат возмещению вышеперечисленные расходы в сумме 3555 руб. 88 коп. (22294 руб. 95 коп. x 5000 руб. : 31349 руб. 33 коп.)

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ

#### РЕШИЛ

Взыскать с Администрации Копейского городского округа в пользу  
К А 18894 руб. 95 коп. в возмещение  
стоимости восстановительного ремонта автомобиля, убытки, связанные с  
оценкой стоимости восстановительного ремонта автомобиля в сумме 3400  
руб., судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме  
3555 руб. 88 коп., оплатой телеграмм в сумме 530 руб. 90 коп. оплатой  
государственной пошлины в сумме 811 руб. 07 коп., итого в общей сумме  
27192 руб. 80 коп.

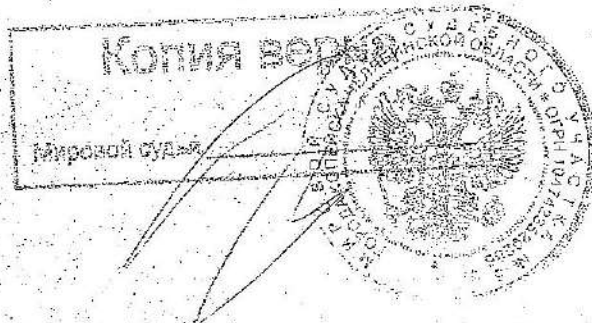
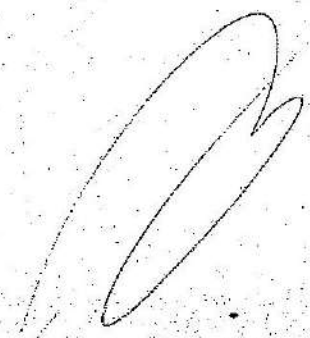
В удовлетворении оставшейся части исковых требований  
К А отказать.



В иске к Муниципальному учреждению «Городская служба заказчика»  
отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке  
в Копейский городской суд через мирового судью в течение месяца.

Мировой судья. -



нные су  
округа  
диональ  
4 руб.  
5. 47 ко  
9 руб. 3  
ордеру  
5000  
даты  
ДТП  
ату  
сьи  
ие  
ы