

Дело № 2- /2018

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 сентября 2018 года

г. Челябинск

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи В.А. Юсупова,

при секретаре Л.Ф. Зиннатовой,

с участием истца

М.А., представителя истца Дороховой А.М., представителя отдела

опеки и попечительства

Г.Н., прокурора

П.В., в открытом судебном заседании в

помещении суда рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению

М А

к А В

о лишении родительских прав,

УСТАНОВИЛ:

М.А. обратилась в суд с иском к А.В. о лишении его родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери В А , декабря 2007 года рождения.

В обоснование заявленных требований указала, что ответчик является отцом ее несовершеннолетней дочери В , декабря 2007 года рождения. В браке с А.В. они не состояли, однако проживали одной семьей до июля 2008 года. После прекращения фактических семейных отношений ответчик периодически принимал участие в жизни дочери, но с мая 2013 года самоустранился от исполнения своих родительских обязанностей, с ребенком он не общается, не проявляет заботы о ее здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, материально не содержит, имеет задолженность по алиментам. Несовершеннолетняя Виктория с момента рождения и до настоящего времени проживает вместе с ней и бабушкой и находится на ее полном обеспечении.

Истец М.А. и ее представитель Дорохова А.М., действующая на основании доверенности от марта 2018 года, в судебном заседании поддержали заявленные требования в полном объеме, по существу указали на обстоятельства, изложенные в иске. Дополнительно пояснили, что истец не препятствовала ответчику в общении с дочерью, А.В. известно их место жительства, но сам он с мая 2013 года ни разу к ним не приходил, не звонил, материальной помощи не оказывал, ребенком не интересовался, ни поздравлял ее с праздниками.

Ответчик А.В. в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом путем направления судебных повесток по последнему адресу места регистрации, адресу места пребывания, последнему известному истцу месту жительства. Данные извещения были получены почтовым отделением и возвращены в суд с отметками об истечении срока хранения. Также ответчик извещался по средствам направления ему телеграмм, однако А.В. по извещениями за телеграммами не явился. Суд считает, что извещение ответчика на судебное заседание соответствует правилам ч.2 ст.117, ст.118 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Гражданский кодекс РФ определяет место жительства как место, где гражданин проживает постоянно или преимущественно.

В соответствии со ст. 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» местом жительства является жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайму), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством РФ.

Согласно ст. 3 вышеуказанного Закона регистрационный учет граждан по месту пребывания и жительства введен в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами Российской Федерации их прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 02 февраля 1998 года № 4-П «По делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства от 17 июля 1995 года № 713», посредством регистрации органы регистрационного учета удостоверяют акт свободного волеизъявления гражданина при выборе им места пребывания и жительства; регистрация отражает факт нахождения гражданина по месту пребывания и жительства.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в ч.3 ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ, отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание какого-либо из лиц, участвующих в деле, при принятии судом предусмотренных законом мер для их извещения и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание не соответствует конституционным целям гражданского судопроизводства.

С учетом изложенного, в условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав, суд находит неявку ответчика, извещенного судом в предусмотренном законом порядке, его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, в связи с чем считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Кроме того, информация о принятии указанного искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом на официальном сайте centr.chel.sudrf.ru Центрального районного суда г. Челябинска в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с ч. 7 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также ФЗ от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Представитель отдела опеки и попечительства Центрального УСЗН администрации г. Челябинска — Г.Н., действующая на основании доверенности № от 09 января 2018 года, в судебном заседании поддержала заявленные М.А. требования о лишении А.В. родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери В А , декабря 2007 года рождения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, заключение прокурора и представителя отдела опеки и попечительства, полагавших возможным удовлетворить искивые требования М.А., исследовав в судебном заседании письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В силу ст.63 Семейного кодекса РФ родители обязаны воспитывать своих детей. несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Согласно ст. 9 Конвенции о правах ребенка, ребенок не должен разлучаться со своими родителями вопреки их желанию, кроме отдельных случаев, когда такое решение принимается судом в интересах ребенка.

Как разъяснено в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27 мая 1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», исключительной мерой и одновременно высшей мерой ответственности за виновное невыполнение родительского долга является лишение родительских прав.

Лишение родительских прав допускается только по основаниям и в порядке, установленном законом.

Исчерпывающий перечень видов противоправного поведения родителей, являющегося основанием для лишения родителей родительских прав, приведен в ст.69 СК РФ.

В соответствии со ст.69 Семейного кодекса РФ родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они:

-уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;

-отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из других аналогичных учреждений;

-злоупотребляют своими родительскими правами;

-жестoko обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;

-являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией;

-совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27 мая 1998 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», родители могут быть лишены родительских прав по основаниям, предусмотренных в ст.69 Семейного Кодекса РФ, если они уклоняются от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей, которое может выражаться в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду.

В судебном заседании установлено и подтверждается свидетельством о рождении серии И-ИВ № от января 2008 года, свидетельством об установлении отцовства серии И-ИВ № от января 2008 года, что декабря 2007 года родилась В А , матерью которой указана истец М.А., отцом - ответчик А.В.

Истец в судебном заседании пояснила, что брак между ней и А.В. зарегистрирован не был, с мая 2013 года ответчик не принимает никакого участия в жизни дочери, в том числе не исполняет свои алиментные обязательства.

В материалы дела представлен судебный приказ, вынесенный мировым судьей судебного участка №6 Центрального района г. Челябинска от августа 2009 года, которым с А.В. в пользу М.А. взысканы алименты на содержание несовершеннолетней В.А., декабря 2007 года, в размере 1/4 части всех видов заработка и иного дохода ежемесячно, начиная с 12 августа 2009 года и до совершеннолетия ребенка.

Из постановления судебного пристава-исполнителя Центрального РОСП г. Челябинска от апреля 2018 года следует, что ответчик алименты на содержание дочери надлежащим образом не выплачивает, имеет задолженность за период с 12 августа 2009 года по 26 апреля 2018 года в сумме 1 025 816 рублей 76 копеек.

Согласно справке ООО УО «Ремжилзаказчик» от мая 2018 года, с 30 января 2008 года и до настоящего времени несовершеннолетняя В зарегистрирована и проживает по адресу: г. Челябинск, пр , д. , кв. , вместе со своей матерью М.А. и бабушкой А.К.

Специалистом отдела опеки и попечительства Центрального УСЗН Администрации г. Челябинска было проведено обследование жилищно-бытовых условий истца М.А. по адресу: г. Челябинск, пр , д. кв. . В результате обследования установлено, что жилое помещение представляет собой благоустроенную трехкомнатную квартиру, в которой имеется вся необходимая мебель и бытовая техника, для несовершеннолетней В.А. выделена отдельная комната, площадью 18 кв.м. В комнате ребенка есть спальное место – кровать, стол для занятий, комод для вещей, полки для книг, ящики для игрушек, шкаф – куше для хранения одежды, школьные принадлежности, игры, игрушки. Одеждой и обувью ребенок обеспечен по сезону и возрасту, в квартире поддерживается порядок. С учетом результатов обследования отделом опеки и попечительства сделан вывод о том, что в квартире созданы условия для проживания и воспитания несовершеннолетней В.А., декабря 2007 года рождения.

Опрошенная в судебном заседании в присутствии педагога Ю.В. несовершеннолетняя В.А., декабря 2007 года рождения, пояснила, что проживает вместе с матерью и бабушкой. Своего отца А.В. она не помнит, он с ней не общается, не звонит, с праздниками не поздравляет, ее жизнью не интересуется, родительские собрания в школе никогда не посещал. Не возражает против лишения ответчика родительских прав, поскольку он для нее фактически чужой человек.

Согласно заключения Центрального УСЗН Администрации г. Челябинска от сентября 2018 года А.В. ненадлежащим образом исполняет свои родительские обязанности по воспитанию, содержанию и обучению своей несовершеннолетней дочери В , декабря 2007

года рождения, совместно с ребенком не проживает, материальной помощи не оказывает, общаться с ребенком не пытается, имеет задолженность по алиментам. По информации, предоставленной классным руководителем несовершеннолетней В.А., посещающей МБОУ Гимназию № г. Челябинска, а также информации тренера МБОУ «Спортивная школа олимпийского резерва № по водным видам спорта», известно, что отец ребенка на родительских собраниях, общешкольных и внутриклассных мероприятиях не появлялся, успеваемостью дочери не интересовался, лично к учителям не обращался. Также А.В. в отдел опеки и попечительства Центрального управления по вопросу устранения препятствий в общении с дочерью, определении порядка общения с ребенком не обращался. При указанных обстоятельствах Центральное УСЗН администрации г.Челябинска считает, что исковые требования М.А. о лишении А.В. родительских прав в отношении несовершеннолетней В.А., декабря 2007 года рождения, заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

Изложенные обстоятельства в совокупности с действиями ответчика свидетельствуют о том, что А.В., имея несовершеннолетнюю дочь, фактически не занимается ее воспитанием, без уважительных причин самоустранился от исполнения своих родительских обязанностей, материально ребенка не обеспечивает, не проявляет к ней должного интереса, не заботится о ней, в связи с чем воспитанием ребенка занимается истец. При этом, М.А. каких-либо препятствий для общения отца с дочерью не чинилось.

В соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании п.2 ст.67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательств, опровергающих факт уклонения от исполнения родительских обязанностей подтверждающих наличие препятствий в общении с ребенком, А.В. в соответствии с положением ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ, суду не представлено.

При доказанности факта уклонения ответчика от воспитания и материального содержания несовершеннолетнего ребенка, суд приходит к выводу о том, что заявленные М.А. исковые требования о лишении А.В. родительских прав в отношении несовершеннолетней В.А., декабря 2007 года рождения, являются обоснованными и, исходя из интересов несовершеннолетней, подлежат удовлетворению.

При этом суд считает необходимым разъяснить сторонами положения ч.1 ст.72 Семейного кодекса РФ, предусматривающей, что родители (один из них) могут быть восстановлены в родительских правах в случаях, если они изменили поведение, образ жизни и (или) отношение к воспитанию ребенка.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования М А к А В о лишении родительских прав удовлетворить.

Линять А В родительских прав в отношении его несовершеннолетней дочери В А декабря 2007 года рождения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения в Челябинский областной суд через Центральный районный суд г. Челябинска.

Председательствующий:

Копия верна. Решение не вступило в законную силу

Судья:

Секретарь:

Official court seals and signatures. Includes a circular seal of the Central District Court of Chelyabinsk and a rectangular stamp of the court secretary with the name "КОПИЯ ВЕРНА" and "В.А. Осипов".